

مسلم بادشاہوں کے غیر مسلم امراء

(دخشاہ اول)

ازکم نور شید احمد رضا مامعنا المیشتر ہی تاویان

پرانے زمانے کی (د حکومت اور آج کی طرز حکومت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ آج جمہوریت کا زمانہ ہے۔ رعایا اپنے حقوق حاصل کرنے کے لیے اپنے نائبین جی بیج ہے جو رعایا کے حقوق کی مخالفت کرے اور انصاف کے ساتھ مساوی رنگ میں رعایا میں تقیم کرتے ہیں۔ لیکن پرانے زمانوں میں شخصی حکومت کا نظام تھا۔ بادشاہ وقت ملک کا واحد مالک سمجھا جاتا تھا۔ اس کا تعلق اس کی زبان تھی کسی کی موت اور زندگی بادشاہ یا راجہ کی نوک و دایاں کے ساتھ ہے۔ پھر شخصی گویا بادشاہ کا حکم حکم خدا ہے۔ سمجھا جاتا تھا۔ اور خود شاہ ظل اللہ رعایا اپنے کسی بھی حق کا اس سے سزا و مطاہرہ کر سکتی تھی۔

اس کے علاوہ خارج مفتح میں آکا شن اور باقی کافر قہر سوار کرتا۔ اگرچہ بزرگ و پیش آج تک بھی پایا جاتا ہے۔ مگر اس زمانے میں مفتح قوم کے ساتھ ہیسا ز سلوک رمار رکھنا جیسے ہمار نہ تھا۔ خارج قوم کی ناز و دریاں خاص بنیشت رکھتے تھے۔ انھیں بادشاہوں کے یاد و جو بادشاہ وقت پر کوئی اعتراض کرنے کی کسی کو جرأت نہ ہو سکتی تھی۔ اگر ایسے زمانے میں کوئی خارج قوم اپنے مفتح میں کے ساتھ مساوی رنگ میں سلوک کرے اور بادشاہ وقت اپنی قوم کی طرح مفتح قوم کے ساتھ محبت اور انصاف و روا داری کا پتہ ڈال کر سلطنت میں ان کا درجہ دیا ہی ہو۔ جیسا کہ خارج قوم کا اور ملکی عہدوں میں خارج اور مفتح دونوں بزرگ کے حصہ دار ہوں۔ تو یقیناً شخصی طرز حکومت میں ایسی دیواری بلند آڑوں سے بندوستان میں مسلمان فرما کر ڈالنے سے اپنے ماتحت بندوستان کی قوموں کے ساتھ جس جس سلوک اور رویہ دلی کا اعلیٰ نمونہ دکھایا ہے اس کی مثال اس زمانہ کا تاریخ میں نہ ملے گی۔ اگرچہ وہ خارج تھے۔ بادشاہ تھے۔ اور بیج طاقت و جوت کے بل بوتے پر ملک کے مالک تھے مگر وہ بھول گئے کہ بندوستان کی اقوام مفتح ہیں۔ یا غلام ہیں۔ وہ خود مند و تکی سے کہہ سکتی قوموں کو اپنا سمجھتے ملک گئے۔ ان بادشاہوں نے بڑے بڑے خود مند وستان کی مفتح اقوام کے افراد کے سپرد کر دیے۔ ونا د حکومت اور قوموں کے سپہ سالار رنگ و غیر مسلم بنائے گئے۔ حکومت کے پر غریب میں بند و اور دھڑ سے غیر مسلم بند وستانی باشندے مسلمانوں کے دروغ بدوش مکران کرتے تھے۔ بعض بادشاہوں سے تو یہاں تک

غیر مسلموں سے تعلق قرابت بر طاریا کہ باہم رشتے نامے کرے۔ اس طرح خارج مفتح کی وسیع ملی کو پاٹ دیا۔ اور جی ہسا ز سلوک مفتح قوم کے ساتھ تہا رکھنا جائز سمجھا جاتا تھا۔ اس کا ہمیشہ کے لیے تعلق قمع کر دیا۔ مسلمان اور ہندو باہم محبت اور اتحاد کی زنجیروں میں پروئے گئے۔ یہ تک حالات کے تقاضا سے بعض مسلمان بادشاہوں نے اپنے جیسے اور بھی خواہوں کی جماعت کو مضمونہ کرنے کے لیے بعض مخصوص رعایتیں اپنے رشتہ داروں اور ہم قوم لوگوں کو دیں۔ لیکن یہ تفریق اور امتیاز کسی مذہبی تعصب کی بنا پر نہ تھا۔ بلکہ حالات کے تقاضا سے سیاسی اغراض کے ماتحت ایسا رویہ اختیار کیا گیا۔ ہوسکتا ہے کہ تاریخ میں کسی مسلمان بادشاہ کے ذاتی تو تعصب کی کوئی مثال مل جائے۔ لیکن امتیاز کا معدوم کے قلم میں ہے۔

مسلم بادشاہوں نے مذہبی آزادی کے دینے میں بالعموم وہ اعلیٰ نمونہ دکھایا ہے۔ کہ آج بھی اس کی مثال ملنے مشکل ہے۔ مگر جیسا کہ ہم میں جیے آج خود ہندوؤں نے زمانہ سمجھ کر ترک کر دیا ہے۔ مسلم بادشاہوں نے صرف اس کے باقی ذوق رنگ میں داخل نہ کیا۔ کہ یہ رسم بقول منہو ہندو مت کا ایک جو دھمی اور وہ دھمی اور سے کہ مذہب میں بدانت پسند چنانچہ مشہور فرانسسیسی سیاح بریتر اپنے سفر ناموں میں رسم مسیحی کے متعلق لکھتے ہیں۔

”جوبیانات مسیحی کی بابت لکھتے ہیں۔ ان میں بلاشبہ مبالغہ کیا گیا ہے۔ لیکن چنگ کی نسبت مسیحی کی تعداد کم ہوئی ہے۔ کیونکہ مسلمان جو اس ملک کے زمانہ میں اس دھیان رسم کے نیست و نابود کرنے میں حق المقدور کوشش کرتے ہیں ماؤ اگرچہ اسکے اقتناع کے واسطے کوئی مقررہ قانون نہیں ہے۔ کیونکہ ان کی تائید حکومت کا یہ ایک جو دھمی ہے۔ کہ ہندو کی تعصبات میں جن کی تعداد مسلمانوں سے کہیں زیادہ ہے۔ دست اندازی کرنا مناسب نہیں سمجھتے۔ بلکہ ان کی مذہبی رسوم کے بجالانے میں ان کو آزادی دیتے ہیں۔ تاہم مسیحی رسم کو بعض اہم بیج کے طریقوں سے روکے جتے ہیں۔ یہاں تک کہ کوئی عورت بغیر اجازت

اپنے صوبہ کے حاکم کے سختی نہیں ہوسکتی اور صوبے دار سرگزا اجازت نہیں دیتا جب تک کہ قطعی طور پر اس امر کا یقین نہیں ہو جاتا۔ کہ وہ اپنے ارادہ سے سرگزا باز آئے گا۔“

سفر نامہ ڈاکٹر بریتر ملدہ ص ۱۲۳
مغل بادشاہوں کے وقت ہندو دستا رکھ سوتے کی چڑھایا تھا۔ اس کی دولت اور خوشحال بیچ ملک کے لوگوں کی آنکھوں کو فیر کر دیا تھا۔ یہاں تک کہ ہندی ادب کے تاریخ داؤں نے اس زمانہ کا نام ہی اپنی کالی میں عیش و عشرت کا زمانہ رکھ دیا ہے۔ یعنی بادشاہوں نے ہندو سرسرا داروں کو ہر طرح عزت دی۔ اور جیسے ہندوستانی دیش کی گنگوں کو سلطنت کا بازار بنائے رکھا۔ دونوں نے ایک دوسرے پر ماتم کر دیا۔ اور ہک کی خدمت کرتے ہوئے نہایت خوش اسلوبی سے اپنے وقت کو گزارا۔ لیکن یہ بھی یعنی لوگ مسلم شہنشاہوں پر مذہبی تعصب کا الام لگاتے ہیں۔ اور انہیں ہندوؤں پر ظلم کرنے والے جاتے ہیں۔ کسی کی زبان کو کچھ انہیں پاسکتا۔ البتہ وہ لائق تامل ہے اس کے من میں لگام دے سکتے ہیں۔ ڈاکٹر بریتر اپنے سفر نامہ میں چشم دید حالات لکھتے ہوئے ایک جگہ تحریر کرتے ہیں۔ کہ:-

”مغل بادشاہ اگرچہ مسلمان اور بہت پرستوں کے مخالف مذہب ہیں۔ لیکن بہت سے راجاؤں کو ہمیشہ اپنے ملازمت میں رکھتے ہیں۔ اور ان کے ساتھ قری سلوک کرتے ہیں۔ جیسے کہ اپنے مسلمان امیروں اور سرداروں کے ساتھ۔ اور مسلمان امیروں کی مانند ان کی بھی فوج کی مکتوتوں اور سرداریوں پر ترقی دیا اور کرتے ہیں۔“

سفر نامہ ڈاکٹر بریتر ملدہ ص ۱۲۳
ذیل میں ان سینکڑوں ہندو دلجو مت سرداروں اور راجاؤں میں چند ایک کا ذکر کیا جاتا ہے۔ جو مسلم بادشاہوں کے وقت بڑے بڑے ذمہ داری کے عہدوں پر فائز کئے گئے تھے اور جو سلوک مسلم بادشاہوں نے انہی رعایا کے ساتھ کیا۔ جو کہ ان کی مذہب نہیں تھی۔ وہ یہاں تک صل مسلم بادشاہوں کی دیادلی و بیوقوفی اور جس سلوک اور روا داری اعلان کر رہے ہیں یہ ہندو راجے اور سردار مذہبی اعتبار سے کسی صورت میں بھی موجود ہندوؤں اور دیشی جگتوں کے ہم نہیں تھے۔ نہ ہی ان میں مذہبی غیرت اور جوش کی کوئی کمی تھی۔ اگر انہوں نے مسلم حکم کو مانا تو ماتم بڑے بڑے حصہ ہندو کے اندر دل و جان سے ان کے زیر ظلم ملک کی خدمت اور اسکی

مضبوطی کے لئے جدوجہد کرتے رہے۔ تو یہ معنی سلم حکمرانوں کے صلہ و انصاف اور روا داری کی کٹ سے تھا۔ ورنہ کوئی جبراً و زلفاً ان بجزت جو انہوں کو اس کام پر آمادہ نہ کر سکتا تھا۔

راجہ انوپ سنگھ بڑگوجر

راجہ انوپ سنگھ کے دادا اگرچہ زمیندارہ خانان بڑگوجر میں سے تھے۔ مگر ایک وقت ایسا آیا۔ کہ انھیں کا دور چھایا گیا۔ جس کا پر گمان ہونے لگی۔ ایک دن شہنشاہ اکبر کے حکاماری چٹینا کو غلطی سے بندہ کا لفظ نہایا۔ جب بادشاہی حکامریوں کے ذریعہ حکام صائب کو پانہ نہر شہنشاہ کے سامنے لایا گیا۔ تو حکام صائب نے اپنے اظہار کی بیج ذکر کر دیا۔ پانہ شاہ نے ترس کھا کر فرار ہونے لگا۔ حکامری ملازمت شاہی میں داخل کیا۔ حکامری کے مرنے پر ان کے بیٹے پریرائی منصب دار مقرر ہوئے جو کہ راجہ کا خطاب اور منصب یک جزاری آگوسو سوار کا عہدہ تھا۔ راجہ پریرائی کی زندگی میں ہی راجہ انوپ سنگھ ملازمت شاہی میں داخل ہو گئے تھے۔ آج غیر حکامری میں خواہوں کے سردار مقرر کئے گئے تھے۔ شہنشاہ چانگیر کے عہد میں آٹنا اعتبار سیدر لیا تھا۔ کہ شہزادہ خسرو جو باپ کے پاس بیٹھتا تھا کہ سیدر گویا گیا۔

ہم بگٹی اڑکی دیکھیں جو میں بڑے بڑے سرداروں اور امیروں کے اوپر سردار مقرر کر کے بھیجے گئے۔ شہنشاہ شاہجہاں نے تخت پر بیٹھنے کے پہلے ہی انہیں منصب شہسوار دی۔ یا بعد سوار سے سرسرا زیا یا سلطنت اور ہم سرسے عطا فرماں۔ باپ کی وفات پر باپ والا خطاب راجہ کی و کے حضور سے ملا۔ راجہ انوپ سنگھ کا بیٹا راجہ راجہ اپنی کسی دنیا کے عہد میں منصب دو جزاری پندرہ سوار پر فائز ہوا۔

اوداجی رام

قوم کے دکھی پرچم تھے۔ پہلے ملک شہر کے ماں ملازم تھے۔ پھر شہنشاہ چانگیر کی وقت میں مغلوں کی ملازمت اختیار کیا۔ شہنشاہ شاہجہاں نے انہیں منصب بیچ جزاری اور پانچ سوار سے سرسرا فرمایا۔ بیچ ماسی سرسرا رہنے پھرنے انعام مناسبت فرمایا۔ انکی وفات کے بعد سردار راجہ نے ان کے خور و راجے بگ چوہن کو منصب شہسوار دیا۔ دہلی کے سارے سرسرا فرمایا۔

راجہ بیہاڑ اعلیٰ چھوہا
یہ نوش نصیب راجہ سارہاں شاہ شہ کا دادا راجہ بگچوہا
راں کا باپ اور شہنشاہ نادران گھوٹا کاسر دار تھا۔
گھوٹوں کی دو گوتوں ریاست اور بیجاوت میں سے بیچ گوت سے تھے۔ اس گوت کی راجہ بھائی کے پورے
تین میل زمین تھی جسے شہنشاہ اکبر نے شہسوار
نیابت کے لقب دیا۔ گوتے اور بیہاڑ اعلیٰ شاہ کے
ہاں پہنچے۔ اس نے شہسوار سے خود تعلق اور

بعض سوالات کے جوابات

۱۰ نمبر مولوی بشیر احمد صاحب نامہ معلم جامعہ الرشیدیہ قادیا

سوال نمبر ۱۔ آدم علیہ السلام کو ایک پھل کھانے پھانے وہ کیوں ہی کا ہو۔ ممانعت کیوں کی۔ زنتے تو کچھ کھانے ہی نہیں۔ کیا اللہ تعالیٰ نے اپنے لئے ہی رکھا ہے۔

جواب۔ آدم علیہ السلام کے شجرہ ممنوعہ کا ذکر قرآن مجید میں ان الفاظ میں آیا ہے۔
ولا تقربا ہذا الشجرۃ فتکونا من الظالمین۔

یعنی اس شجرہ سے قریب بھی مت جاؤ ورنہ ظالموں میں سے ہو جاؤ گے۔ آیت کے الفاظ سے کیوں باور کسی چیز کی تعمین نہیں کی جاسکتی بلکہ اللہ تعالیٰ نے تو کلاماً ممانعت عداً کیا کہہ کر باقراط غذا حاصل کرنے کا حکم دیا ہے۔

قرآن مجید سے معلوم ہوتا ہے کہ اس درخت کا پھل کھانے سے آدم علیہ السلام پر ان کا ننگ ظاہر ہو گیا تھا۔ جو اس بات کا ثبوت ہے کہ شجرہ کا لفظ یہاں استعارۃً استعمال ہوا ہے۔ کیونکہ روئے زمین پر کوئی درخت بھی ایسا نہیں جس کا پھل کھانے سے انسان پر اس کا ننگ ظاہر ہوتا ہو۔ اسلامی شریعت یا دیگر کسی شریعت میں کسی درخت کا پھل ممنوع نہ ہونا اس امر کی مزید شہادت ہے۔

علاوہ ازیں اس درخت کے قریب جانے کا یہودیہ زار دیا گیا ہے۔ کہ آدم علیہ السلام اور ان کے ساتھی ظالم ہو جائیں گے۔ رفتکون من الظالمین (اور ظلم کا لفظ قرآن کریم میں ترک و ان الشراک الظلم عظیم (یعنی) دوسروں کے حقوق تلف کرنے کے معنوں میں استعمال ہوا ہے۔ پس اس درخت کے پھل کے استعمال سے ان کو گنہگار تو قرار دیا جاسکتا تھا۔ مگر ظالم نہیں زار دیا جاسکتا۔

ان امور سے البتہ امت پر ایسا بہاؤ شرت پہنچ جاتا ہے کہ شجرہ کا لفظ استعارۃً استعمال کیا گیا ہے۔ نہ کہ حقیقی طور پر۔

قرآن کریم میں شجرہ کا لفظ استعارۃً بھی اور ہی باتوں کی نسبت بھی استعمال ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔
اللہ مثلہ کلیدہ طیبۃ کسکھۃ طیبۃ
دیا یہیم علم یعنی کچھ معلوم نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے کس طرح پاک بات کی کیفیت پاک درخت کا شال سے بیان فرمائی۔ پھر فرمایا ہے۔ مثل

کلمۃ خبیثۃ ککشجرۃ خبیثۃ
ابراہیم (۳۳) یعنی بری بات کی کیفیت برے درخت کی طرح ہے۔ گویا اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو جہاں بعض اچھے کاموں کی تلقین کی تھی۔ وہاں ان کے در مقابل اچھے کاموں سے منع فرمایا تھا۔ اور چونکہ اچھے نظام کو جنت سے تشبیہ دی گئی تھی۔ اس لئے تشریح بالجماد کے طور پر اس کے خلاف امور کو درخت کے نام سے یاد کر کے اس کے قریب جانے سے منع کیا گیا تاکہ وہ جنت ضائع نہ ہو جائے۔

ان معنوں کے علاوہ زشتوں یا اللہ تعالیٰ کے کھانے پانے کے نامساواں ہی نہیں ہوتا۔ اور اس لئے جو استنہار کا طریق اختیار کیا ہے وہ کسی طرح بھی درست نہیں جبکہ قل اللہ وایاتہم ورسولہ کنتم تستکفون (توبہ ۸) کا صریح زبان خداوندی بھی موجود ہے۔

سوال نمبر ۲۔ خدا کے پیغمبر تو بہت مقبول ہیں۔ وہ تبلیغ کرنے کے لئے ریکٹ ٹون اور تین تین ہونے میدانوں میں تکلیف برداشت کرتے تھے۔ تو خدا پر دہمی نازاں کرنا تھا۔ کہ ان کو کسی غیر کے جواب دینے میں تکلیف نہ ہو۔ تو ریکٹ ٹون میں دعویٰ سے بچنے کے لئے سو ریکٹوں نہیں اتاری۔

جواب۔ اللہ تعالیٰ اپنے رسولوں کو دنیا میں اس لئے مبعوث فرماتا ہے کہ وہ دنیا میں رہ کر احکام خداوندی پر عمل کر کے دنیا کے لئے نمونہ بنوں۔ ہولفدکان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ۔ لعمرو کاں یدرجوا اللہ والیوم الاخر (النور) یعنی رسول اللہ میں اس شخص کے لئے اچھا نمونہ ہے۔ جو اللہ تعالیٰ اسے فرماتا ہے۔ اور اس بات پر یقین رکھنا ہے کہ آخر ایک روز اللہ تعالیٰ کے سامنے پیش ہوگا۔

رسولوں کی بشری کمزوریاں دنیاوی لوگوں کے لئے اتنا حجت ہوتی ہیں۔ کہ جب وہ دوسرے انسانوں میں سے تھے تو دوسرے احکام الہی پر عمل پیرا ہو سکتے ہیں۔ تو دوسرے انسان کیوں نہیں ہو سکتے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے۔ قل انما انزلنا

مشکم۔ تو کہہ دے میں تو تمہاری طرح کا ایک انسان ہوں۔ فرق صرف یہی ہے کہ یوحنا الی میری طرف اللہ تعالیٰ کی طرف سے دی ہوئی ہے تاکہ دوسروں کو خداوندی احکام اور ان کو نکت سکھائی جائے۔ اگر ان کو یہ علم خدا تعالیٰ کی طرف سے نہ دیا جائے تو پھر دنیاوی فلاسفوں اور رسولوں کے درمیان فرق ہی کیا رہا؟ جہاں رسولوں کو دنیاوی تکالیف ہوتی ہیں وہاں زمانہ کے حالات کے مطابق انہیں کئی ایسی بھی ہونے پڑتی ہیں۔ جنہیں وہ دنیا کو حاصل اسباب سمجھتے ہوئے اور عقوبت بالنعوت کے طور پر استعمال کرتے ہیں۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کا نکت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نکتہ جو کام سوار یوں سے آگے نکل جایا کرتی تھی۔ مثال کے طور پر پیش کی جاسکتی ہے۔

سوال نمبر ۳۔ اس کا کیا ثبوت ہے۔ کہ احمدی لوگ ہی صحیح ہیں۔ اور وہی اللہ کے رسول کے بنائے ہوئے مسند پر برحق ہیں۔

جواب۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔
وتقرآن امدی علی ثلاث وسبعین ملة کلہم فی النار اکاملة واحدا قالوا من ہی یا رسول اللہ قال ما انا علیہ وما معالی (الترمذی) یعنی میری امت کے ہنتر فرقے جو طوائف کے سب آگ میں جائیں گے سوائے ایک فرقے کے صحابہ سے جو حق کیا اسے رسول خدا کو ن سزا دے گا۔ فرمایا میں طریق پر میں اور میرے صحابہ میں۔ یعنی جو اس طریق پر ہوگا وہی جنتی اور برحق ہوگا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا امام ایک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ جس کے اشارہ پر وہ اپنی بان دینا بانٹ کر فرمایا کرتے تھے۔ ان کا بیت المال ایک تھا۔ باقاعدہ تنظیم کے ساتھ تبلیغ اور داعیہ تبلیغ و تعلیم کے لئے اکثاف عالم میں بھیجے جاتے تھے۔ اسی معیار اور روشی پر پورہ زمانہ کے مسلمانوں کو پرکھا جائے۔ تو یہی طور پر ہمارے ساتھ بہت پہنچ جاتا ہے۔ کہ جماعت احمدیہ ہی ما انا علیہ و افعالی کی معرقات ہے۔ جو ایک امام کے اشارہ پر زمانہ ہونا سعادت دارین یقین کرتے ہیں۔ ان کا بیت المال ایک ہے۔ اکثاف عالم میں تبلیغ اور داعیہ باقاعدہ تنظیم کے ساتھ بھیجے جاتے ہیں۔ لیکن دیگر مسلمانوں میں یہ باتیں نہیں پائی جاتی۔ جو ان کے ما انا علیہ جماعت کے سونے سے ملتا ہے۔ جو مال میں بطور طور پر فرمایا۔ الا وہی الجماعۃ اور یہ نسبت بھی جماعت احمدیہ کو کسی اسلامی فرقے میں پائی نہیں جاتی۔

سوال نمبر ۴۔ جب حدیث میں لا نبی بعدی آیا۔ تو پھر مرزا صاحب نے بھی کیسے کہا

درمانہ توڑ کر کس آئے؟
جواب۔ اس حدیث کا تشریح بخاری کی رو سے حدیث سے ہو جاتی ہے۔
عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا ہلک کسبنا یغدا واذا ہلک قیصر فلما قیصر۔ بعد ان کے بخاری کتاب الایمان والذکر باب کیف کان یومئذین بلدیہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب یہ کسری مرے گا۔ تو اس کے بعد کوئی کسری نہ ہوگا اور جب یہ قیصر مرے گا تو اس کے بعد کوئی قیصر نہ ہوگا۔

اگر لائی بعدی کے معنی یہ لے جائیں۔ کہ میرے بعد کسی تمہاری نہ ہوگا۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مندرجہ بالا قول کے معنی ہونے کے موجودہ کسری اور قیصر کی عداکت کے بعد اور کوئی کسری یا قیصر نہ ہوگا۔ لیکن اس کے تردید احکام کر رہے ہیں۔ مثلاً بعد نسل قیصر اور کسری ہونے سے یہ ایسی لے اس حدیث کی تشریح میں لے لیا جاتا ہے۔ کہ ان قیصر کسری کے بعد اس شان کا قیصر و کسری نہ ہوگا۔ جیسا کہ فرج الباری شرح صحیح بخاری جلد ۱ میں اس حدیث کی تشریح میں الفاظ لکھے ہیں۔
معناہ خلایق صلی اللہ علیہ وسلم ما یملک اھو۔ یعنی حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جب یہ قیصر مرے گا تو اس کے بعد کوئی ایسا قیصر نہ ہوگا۔ جو اس طرح حکومت کرے جس طرح یہ کرتا ہے۔ اسی طرح لائی بعدی کے معنی ہوں گے۔ کہ آپ میں شان والا نبی آپ کے بعد نہ ہوگا۔ اپنی معنوں کو مدنظر رکھنے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحیح سو خود کو نبی اللہ فرمایا ہے۔ خیر غیب نبی اللہ عیسیٰ و اصحابہ وسلم بلدیہ صلی اللہ علیہ وسلم (باب صنت الرجال) ان معنوں کا تاثر ابراہیم علیہ السلام نے بھی فرمایا ہے۔

چنانچہ حضرت شیخ الحدیث ابن عربی فرماتے ہیں:-
وهذا المعنی قولہ صلعم ان الریالۃ والنبوۃ قد انقطعتم خلا رسول بعدی ولا نبی احوالی بعدی کیوں علی شریع بخلاف تشریحی بل اذکان یکون تحت حکم شریع یعنی رشتہات کیر جلد ۲ ص ۲۸) یہی معنی ہیں حدیث ان الریالۃ والنبوۃ قد انقطعتم اور لائی بعدی کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نہیں آسکتا جو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کے خلاف کسی اور شریعت کے پر عمل کرنا ہو۔ ان کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کے نکتہ ہو کر آئے تو یہی ہو سکتا ہے۔
حضرت امام شرنوبانی اپنی کتاب (باب صلی اللہ علیہ وسلم)

